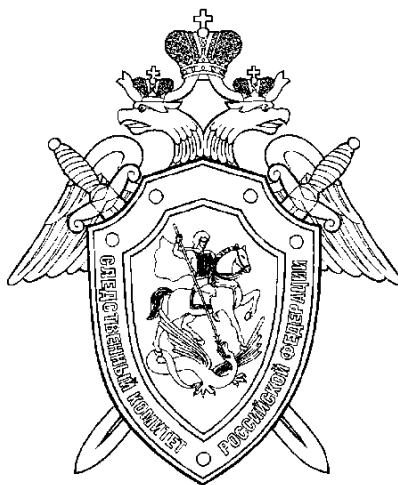


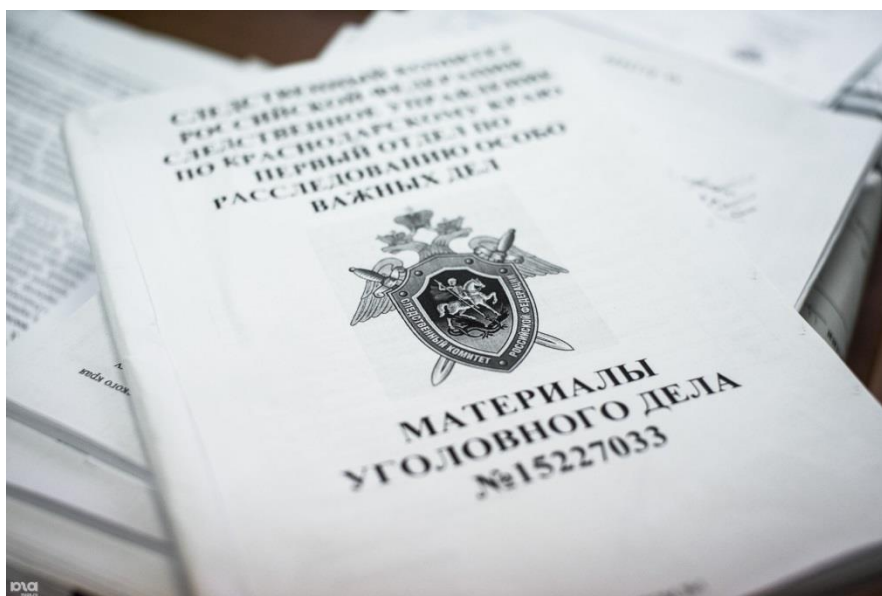
**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**ХАБАРОВСКИЙ ФИЛИАЛ**



# **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Сборник материалов  
Регионального научно-практического круглого стола  
(23 мая 2019 года)**



**Хабаровск, 2018**

**Редакционная коллегия:**

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),  
К.А. Костенко (заместитель председателя),  
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Галкин Д.В., к.ю.н. доцент Киселев Е.А.

**Т 45 Теоретические и практические аспекты правового положения участников уголовного судопроизводства:** сборник материалов Регионального научно-практического круглого стола (Хабаровск, 23 мая 2019 года) – Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 65 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Регионального научно-практического круглого стола: «Теоретические и практические аспекты правового положения участников уголовного судопроизводства», состоявшегося 23 мая 2019 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются актуальные вопросы соблюдения прав и законных интересов отдельных участников уголовного судопроизводства, проблемные вопросы участия в уголовном процессе участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также авторы делятся своими размышлениями о необходимости внесения некоторых изменений в уголовно-процессуальное законодательство в целях урегулирования процессуальных вопросов, не нашедших свое отражение в УПК РФ.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

**Принятые сокращения**

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации  
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
ФЗ – Федеральный закон  
ПЗ – Проект закона

**УДК 343.1  
ББК 67.411**

© Коллектив авторов, 2019  
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,  
Хабаровский филиал, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Трубчик И.С.</b> Приветственное слово к участникам круглого стола Процедуры продления сроков предварительного расследования и содержания под стражей.....	4
К некоторым вопросам установления личности субъекта преступления.....	5
<b>Виннер Г.А.</b> Особенности участия в уголовном деле законных представителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых.....	8
<b>Галкин Д.В.</b> Публично-правовые образования как участники уголовного судопроизводства.....	10
О процессуальном статусе и роли психолога при допросе несовершеннолетнего.....	12
<b>Гокоева Е.А.</b> Преодоление противодействия расследованию со стороны обвиняемого.....	13
<b>Доржиева Д.Ц.</b> Особенности участия защитника на предварительном следствии.....	15
<b>Казанин А.В.</b> Актуальные вопросы участия эксперта, а также оценки заключения эксперта в уголовном процессе.....	16
<b>Казачек Е.Ю.</b> О тактике допроса подозреваемого при расследовании уголовных дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи.....	18
К вопросу о влиянии нарушений уголовно-процессуальных норм на допустимость доказательств, полученных в случаях, не терпящих отлагательства.....	21
<b>Казбеков С.Ж.</b> Проблемные вопросы участия потерпевшего на стадии предварительного следствия.....	24
<b>Киселев Е.А., Ушаков Д.Н.</b> К вопросу о генезисе уголовно-правовой ответственности за контрабанду в Российском законодательстве.....	26
<b>Киселев Е.А., Ким Е.П.</b> Результаты оперативно розыскной деятельности и их использование в расследовании преступлений коррупционной направленности.....	30
Допрос несовершеннолетнего потерпевшего: криминологические и психологические аспекты.....	34
<b>Костенко К.А.</b> Проблемные вопросы определения объема прав и обязанностей представителя умершего подозреваемого (обвиняемого).....	37
К вопросу о реализации права подозреваемого и обвиняемого знать характер и суть выдвинутого в отношении него подозрения или обвинения.....	39
<b>Костенко К.А., Осипова Т.В.</b> Придание лицу статуса подозреваемого – необходимость или формальность?.....	41
<b>Крючкова В.Ф., Костенко К.А.</b> Защита потерпевших от преступлений – первостепенная задача общества и государства.....	44
<b>Литвинцев А.Г.</b> Вопросы участия свидетеля на предварительном следствии.....	47
<b>Осипова Т.В.</b> Правовое положение педагога и психолога в уголовном судопроизводстве.....	49
Что должен знать несовершеннолетний и его законный представитель при возбуждении уголовного дела и избрании меры пресечения.....	52
<b>Симаков С.Н.</b> К вопросу об участии переводчика на стадии предварительного следствия.....	54
<b>Теклев В.А.</b> К вопросу о правовом положении следователя.....	58
<b>Шутов Д.С.</b> Теоретические и практические аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве .....	60

экспертном учреждении регламентируется, наряду с нормами УПК РФ, также Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Традиционно в процессе доказывания по уголовному делу возникают определенные проблемы при оценке заключения эксперта. В соответствии с п. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - это представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по делу, или сторонами. Как показывает практика, и следователи, и судьи нередко испытывают значительные трудности, связанные именно с оценкой заключения эксперта.

Среди субъективных факторов в первую очередь необходимо выделить установку следователя или судьи на ожидаемый ими результат экспертизы. Остановимся лишь на некоторых проблемных вопросах оценки заключения эксперта в уголовном процессе.

Значительные сложности возникают в связи с формулировкой выводов эксперта. Проблема допустимости и доказательственного значения таких выводов является не новой. Обращает на себя внимание и то, что чаще всего именно выводы интересуют следователя и суд в первую очередь. Нередки и случаи, когда лицо, назначившее экспертизу, акцентирует свое внимание только на проверке полноты выводов, их формы и соотносимости результатов судебной экспертизы с иными доказательствами по делу. Являясь, по сути, видом доказательства, заключение эксперта оформляется в виде особого процессуального акта. В связи с этим не могут не тревожить факты, свидетельствующие о проведении следователями поверхностного изучения заключения эксперта, об игнорировании экспертного заключения при составлении обвинительного заключения, в которое нередко просто переписываются только выводы.

Необходимо отметить, что иногда почву для подобной практики создает само заключение эксперта, выполненное на ненадлежащем уровне, содержащее значительные противоречия и упущения, а также выход эксперта за пределы своей науки и присвоение себе несвойственных ему функций судебных и следственных органов по оценке имеющихся в деле доказательств. В данном случае это следствие привлечения к производству экспертиз лиц, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым к эксперту. Иногда это действительно специалисты, которые хотя и обладают специальными знаниями в какой-либо области, но не владеют или слабо владеют методикой проведения экспертного исследования.

Некоторые сложности возникают в связи с наличием в заключении выводов не категорического, а вероятного характера. Как правило, следователи и судьи весьма настороженно относятся к таким выводам, полагая, что в такой ситуации доказательственное значение заключения эксперта сводится на нет. В результате как следствие назначается дополнительная или повторная экспертиза. Очевидно, что такая максималистская позиция не всегда оправданна, поскольку следователь должен понимать, что в ряде случаев выводы дополнительной экспертизы будут носить столь же вероятный характер.

\*

*Казачек Елена Юрьевна – старший преподаватель кафедры криминалистики Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: dobrychkaa@mail.ru*

**О тактике допроса подозреваемого при расследовании уголовных дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи**

Наиболее распространенным первоначальным следственным действием, позволяющим следователю более полно восполнить событие преступления, без которого не обходится расследование уголовного дела – является допрос подозреваемого, цель которого – получение достоверных данных о совершенном противоправном деянии. Допрос подозреваемого, при расследовании неосторожных преступлений, совершенных медицинскими работниками, не является исключением.

Проведенный опрос сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации показал, что, следователи, при расследовании неосторожных преступлений, совершенных медицинскими работниками, испытывают затруднения в допросе подозреваемого. Проведение допроса требует от следователя, как профессиональной юридической подготовки, так и владения необходимым объемом медицинских знаний, знания психологии, владения тактико-криминалистическими приемами и т.д.<sup>1</sup>

Успешность допроса подозреваемого при расследовании неосторожных преступлений, совершенных медицинскими работниками, во многом зависит от его подготовки. В связи с этим, следователю надлежит тщательно подготовиться к допросу, выбрать правильную тактику его проведения. С этой целью следователю необходимо:

Во-первых, подробно изучить материалы уголовного дела, особенно обратить внимание на заключение судебно-медицинских экспертиз, допросы независимых медицинских работников, свидетелей и т.д.

Во-вторых, ознакомиться с медицинской терминологией, для получения общего представления о совершенном медицинским работником преступлении, а также с целью исключения естественного недоверия к следователю и предотвращения возможности «отделаться» в ходе допроса общими фразами и введения следователя в заблуждение.

В-третьих, желательно привлечь специалиста в соответствующей области медицины к участию в допросе;

В-четвертых, сформулировать конкретные вопросы, которые необходимо поставить перед допрашиваемым, при этом вопросы должны быть четкими, последовательными, содержащими медицинскую терминологию и понятными допрашиваемому.

Примерный перечень вопросов подлежащих выяснению у подозреваемого, может быть следующими: информация о допрашиваемом; сведения об уровне образования и специализации в области медицины, стаже работы в медицинской деятельности; знание правил и стандартов оказания данного вида медицинской помощи, в результате которой наступил неблагоприятный исход; наличие противоправных действий со стороны потерпевшего (несвоевременное обращение за медицинской помощью, симуляция аггравация и т.д.); описание заболевания, по которому обратился за медицинской помощью потерпевший; место, время и условия оказания медицинской помощи; целесообразность и необходимость тех или иных диагностических мероприятий; обоснованность установленного диагноза; обоснование несовпадения установленного диагноза с диагнозом патологоанатомического вскрытия; обоснование объема назначенного потерпевшему лечения; каким образом, осуществлялось наблюдение за ходом болезни и результатами назначенного лечения; назначалась ли дополнительная диагностика; объяснения по поводу причин возникновения дефекта оказания медицинской помощи, несвоевременного его устранения; причины и появления и устранению этих причин; принимались меры по недопущению последствий при возникновении дефектов оказания медицинской помощи; какова причина наступления неблагоприятного исхода оказанной потерпевшему

---

<sup>1</sup> Опрос проводился с 18.01.2019 по 19.05.2019 г. среди слушателей курсов повышения квалификации Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия СК России» – следователи и руководители следственных отделов СУ СК России по ДФО. Всего было опрошено 41 сотрудник.

медицинской помощи; какие правила и стандарты оказания медицинской помощи были нарушены, каким образом они повлияли как на возникновение дефекта оказания медицинской помощи, так и на наступление неблагоприятного исхода лечения; имела ли реальная возможность и условия избежать неблагоприятных последствий, наступивших в результате дефекта оказания медицинской помощи, если нет, обосновать причину; каковы причинно – следственной связи между действиями подозреваемого, возникшим дефектом оказания медицинской помощи и наступившим неблагоприятным исходом лечения; были ли по его мнению обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность за ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей (действовал в состоянии крайней необходимости, обоснованного медицинского риска, казус) и др.

В-пятых, необходимо изучить личность допрашиваемого (квалификацию, стаж работы в данной области, положительные свойства характера, отношение к больным и коллегам и т.п.) и учесть это в ситуации, складывающейся в ходе допроса.

В-шестых, запланировать применение тактических приемов, которые следует использовать при проведении допроса. Следователь может применить следующие тактические приемы, широко используемые и при расследовании других категорий преступлений [1]:

убеждение, основанный на положительных свойствах личности подозреваемого (данный прием позволит следователю вовлечь обвиняемого в диалог, терпеливо и подробно разъяснить неблагоприятные последствия занятой подозреваемым позиции);

приемы эмоционального воздействия: побуждение к чистосердечному признанию; разъяснение правовых последствий дачи ложных показаний; разъяснение вредных последствий ложных показаний для близких допрашиваемому людей; активизация положительных качеств обвиняемого и т.п.;

приемы логического воздействия: предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого; логический анализ противоречий, имеющих в показаниях обвиняемого; предъявление доказательств, требующих от обвиняемого детализации показаний, которая приведет к противоречию между ними;

тактические комбинации, направленные на создание ситуации на основе истинных фактов, которые могут быть двояко - правильно и неправильно — истолкованы самим обвиняемым;

фактор внезапности, последовательность, «допущение легенды», создание напряженности, отвлечение внимания или косвенный вопрос, использование противоречий, использование проговорок.

Психологически сильным аргументом при допросе является предъявление обвиняемому доказательств выявленных актов противодействия следствию с целью сокрытия следов преступного поведения, например, факта фальсификации медицинских документов.

В-седьмых, подготовить технические средства фиксации с целью их использования в проведении допроса, так как в дальнейшем расследовании данную запись можно использовать, просмотрев со специалистом-медиком полученные показания, и установить, пытался ли подозреваемый ввести в заблуждение следователя или нет.

И наконец, составить план проведения следственного действия. В плане допроса необходимо предусмотреть возможные версии, которые могут быть выдвинуты в ходе допроса со стороны защиты и подобрать тактические приемы для их опровержения.

Проведенное исследование дает основание сделать следующие выводы: только тщательная подготовка к проведению допроса подозреваемого при расследовании уголовных дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, позволит получить все необходимые сведения, подлежащие установлению при расследовании

данной категории дел. При подготовке к допросу и при проведении данного следственного действия, следователю необходимо прибегнуть к помощи специалиста в конкретной области медицинских знаний. Проводя допрос подозреваемого при расследовании уголовных дел, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, необходимо заранее прогнозировать возможность оказания противодействия со стороны допрашиваемого и предусмотреть меры его преодоления.

#### **Список использованных источников:**

1. Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий. М., Новый юрист. 1997. — 176 с.
2. Гаврилин Ю.В., Шурухнов Н.Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций. М., Книжный мир, 2004. - 471 с.
3. Киселёв Е.А., Казачек Е.Ю. Личное планирование как средство повышения эффективности расследования преступлений. // Власть и управление на Востоке России. 2014. № 3 (68). С. 149-152.
4. Казачек Е.Ю., Киселёв Е.А. Расследование причинения смерти по неосторожности, вследствие ненадлежащего исполнения медицинскими работниками своих профессиональных обязанностей (Учебно-практическое пособие. Макет уголовного дела (выборочные документы)). Академия Следственного комитета Российской Федерации. Москва, 2016 – 131 с.
5. Победкин А.В. Своевременность предъявления обвинения и концепция «конфликтного следствия». Вестник Юридического института МВД России. Проблемы становления современного гражданского общества и правового государства. М., Тула, 1997. Вып.1.
6. Пристансков В.Д. Теоретические и методологические проблемы расследования ятрогенных преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: - СПб., 2000. – 122 с.



*Казачек Елена Юрьевна – старший преподаватель кафедры криминалистики Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: dobrychkaa@mail.ru*

#### **К вопросу о влиянии нарушений уголовно-процессуальных норм на допустимость доказательств, полученных в случаях, не терпящих отлагательства**

Главное назначение уголовного судопроизводства, нашедшее свое отражение в ст. 6 УПК РФ, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. При этом, не менее важным является – защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

По общему правилу уголовного процесса, доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, оцениваются судом с позиции их относимости, допустимости, достоверности.

Проведенный анализ судебной-следственной практики показывает о наличии проблемы в определении следователем обстоятельств, указывающих на возможность проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства. При неправильном определении таких обстоятельств доказательства не могут быть признаны допустимыми и в свою очередь положены в основу обвинения в виду их недопустимости.

Исследование практики вынесения судами реабилитирующих решений показывает, что одной из наиболее распространенных причин принятия таких решения является сформировавшаяся в судебной практике тенденция более критично подходить к оценке допустимости доказательств. При этом, суд учитывает в первую очередь соблюдение гарантированных законом конституционных прав обвиняемых на защиту, а также соблюдение процессуальной формы при получении и закреплении доказательств.

Наглядным примером этого может служить следующий приговор одного из судов